ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 10-04/22

в отношении адвоката

Г.О.Э.

г. Москва 18 апреля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Гординой М.К., Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рыбакова С.А., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н., адвоката Г.О.Э.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 15.03.2023 г. по обращению судьи Б. районного суда г. Москвы Б.Е.Д. в отношении адвоката Г.О.Э.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 13.03.2023 г. в АПМО поступило вышеуказанное обращение в отношении адвоката Г.О.Э., в котором сообщается, что адвокат защищает в суде Г.А.В. Адвокат была уведомлена о судебном заседании, назначенном на 15.02.2023 г., но направила в суд ходатайство об отложении судебного заседания в связи с занятостью. Судебное заседание было перенесено на 15.02.2023 г. на 17.00. В 16 ч. 40 мин. адвокат явилась в суд и подала ходатайство об отложении судебного заседания по личным обстоятельствам. Не дожидаясь рассмотрения ходатайства, адвокат покинула суд. В связи с неявкой адвоката судебное заседание было отложено на 16.02.2023 г. Заявитель считает, что такое поведение адвоката нарушает права участников процесса и дестабилизирует работу судей Б. районного суда г. М.

 К обращению адвоката приложены копии следующих документов:

- ордера адвоката от 09.02.2023 г. на защиту Г.А.В. по уголовному делу;

- протокола судебного заседания от 15.02.2023 г. (сообщается об отложении судебного заседания на 17.00 ч. 15.02.2023 г., неявке адвоката и последующем отложении на 16.02.2023 г.).

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она сообщает, что она была извещена с нарушением ч. 4 ст. 231 УПК РФ (менее чем за 5 суток), что не может рассматриваться как надлежащее извещение, не осталась в судебном заседании поскольку ей было необходимо забрать ребёнка из детского сада. Заявитель назначила рассмотрение ходатайства следователя на время за пределами времени работы суда, что подтверждается протоколом судебного заседания. Ходатайство о продлении срока содержания под стражей было рассмотрено с участием адвоката 16.02.2023 г.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- ходатайства об отложении судебного заседания от 13.02.2023 г.;

- ходатайства об отложении судебного заседания от 15.02.2023 г.;

- постановления о продлении срока содержания под стражей от 16.02.2023 г.

 В заседании Комиссии адвокат поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях, на вопросы членов Комиссии пояснила, что в суде 15.02.2023 г. рассматривалось ходатайство о продлении срока содержания под стражей в отношении подзащитного. Адвокат пояснила помощнику судьи, что может находиться в суде только до 17 ч. 35 мин. На это судья сообщила, что «пусть адвокат сидит до 19.00 ч.» и стала приглашать участников процесса по другим дела. Срок содержания подзащитного под стражей оканчивался 18.02.2023 г., ходатайство было рассмотрено 16.02.2023 г.

 Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

 Адвокат не отрицает фактических обстоятельств, изложенных в обращении заявителя. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

В силу ч. 1 ст. 12 КПЭА, участвуя в судопроизводстве адвокат должен проявлять уважение к суду. Согласно п. 1 ст. 14 КПЭА, при невозможности по уважительной причине прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат должен по возможности заблаговременно уведомить об этом суд.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Заявитель не отрицает, что адвокат ходатайствовала о необходимости отложения судебного заседания, назначенного на 15.02.2023 г. в связи с занятостью. Данное обстоятельство также подтверждается ходатайством адвоката от 13.02.2023 г. Однако, заявитель не учитывала данного обстоятельства и судебное заседание было отложено на более позднее время того же дня, причём срок содержания заявителя под стражей истекал 18.02.2023 г. После отложения судебного заседания, ходатайство было рассмотрено на следующий день 16.02.2023 г., что указывает на отсутствие нарушения прав участников уголовного судопроизводства.

Кроме того, Комиссия считает необходимым учитывать, что при отсутствии данных о надлежащем извещении адвоката, она приняла все необходимые меры по извещению суда о необходимости отложения судебного заседания. Однако, заявитель не посчитала возможным учитывать интересы одного из обязательных участников уголовного судопроизводства (адвоката). Уголовно-процессуальное законодательство не содержит обязанности суда или стороны обвинения по согласованию со стороной защиты даты следственных действий и (или) судебных заседаний. Вместе с тем, при условии того, что процессуальные сроки не нарушаются, и соответствующее ходатайство может быть рассмотрено в более поздний срок, надлежащая организация судопроизводства предполагает необходимость согласования даты рассмотрения ходатайства о продлении срока содержания под стражей с учётом мнения сторон обвинения и защиты.

Комиссия не считает доказанным и обоснованным довод о дестабилизации адвокатом работы Б. суда г. М., поскольку согласно данных интернет-сайта суда, 15.02.2023 г. заявитель рассматривала 5 уголовных дел, последнее из которых было назначено на 13 ч. 30 мин. Данные об иных уголовных делах, либо сведения о рассмотрении ходатайств следственных органов отсутствуют.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.О.Э. вследствие отсутствия в её действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.